**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении уголовного дела

пгт. Березово 16 мая 2023 года

 Мировой судья судебного участка № 1 Березовского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Соколкова Н.Н., при секретаре судебного заседания Анимовой З.В. с участием:

 государственного обвинителя – прокурора Березовского района Романова В.Л.,

 представителя потерпевшего \*

 подсудимой Саратиной Л.В., ее защитника по назначению адвоката Гадальшиной Н.Д., представившей удостоверение от \*

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела № 1-24-0201/2023 по обвинению:

**Саратиной Ларисы Васильевны**, \*\*\*

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Саратина Л.В. обвиняется в том, что она 10 апреля 2021 года, находясь в \* обратилась в \* с заявлением на оказание единовременной помощи при возникновении экстремальной жизненной ситуации, утверждённой Законом ХМАО-Югры от 24.12.2007 № 197-оз «О государственной социальной помощи дополнительных мерах социальной помощи населения ХМАО-Югры» с целью оказания ей социальной поддержки как малоимущему гражданину. 06 мая 2021 года Комиссией по оказанию социальной помощи Управления социальной защиты населения по Березовскому району Департамента социального развития ХМАО-Югры, согласно протоколу \* было принято решение о признании Саратиной Л.В. лицом, оказавшимся в экстремальной жизненной ситуации, и оказании ей единовременной помощи в размере 20 000 рублей из бюджетных средств ХМАО-Югры на приобретение спального места, о чем она в тот же день была уведомлена путем направления уведомления по месту жительства, по адресу:\*где было указано о необходимости использования выделенных на приобретение спального места денежных средств в размере 20 ООО рублей по их целевому назначению и о предоставлении отчетных документов в течении 3-х месяцев в \*Единовременная помощь была предоставлена 19 мая 2021 года путем перечисления денежных средств в размере 20 ООО рублей с расчетного счета \* Департамента социального развития ХМАО-Югры, открытого в \* расположенного по адресу: \*, на счет \*открытый на имя Саратиной Л.В. в\* юридический адрес: \*

После этого, Саратина Л.В., являясь предупрежденной 06 мая 2021 года о том, что выделенную социальную помощь в размере 20 ООО рублей необходимо использовать по целевому назначению, а именно о том, что на выделенные денежные средства она имеет право приобрести спальное место и обязана предоставить отчетные документы, подтверждающие факт их целевого использования, в течении 3-х месяцев в БУ «Березовский районный комплексный центр социального обслуживания населения» со дня перечисления, имея умысел на противоправное безвозмездное обращение в свою пользу путем растраты заведомо чужого имущества, принадлежащего Департаменту социального развития ХМАО-Югры, в период с 19 до 27 мая 2021 года, находясь на территории пгт. Березово Березовского района ХМАО-­Югры, растратила вверенные ей денежные средства в размере 20 ООО рублей на личные нужды, не связанные с приобретением спального места, а именно:

- 19 мая 2021 года, в 19 часов 49 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 229 рублей 00 копеек;

- 19 мая 2021 года, в 19 часов 54 минут (местное время), находясь в магазине \*осуществила оплату продуктов питания стоимостью 883 рублей 30 копеек;

- 19 мая 2021 года, в 21 часов 50 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 240 рублей 00 копеек;

- 20 мая 2021 года, в 00 часов 25 минут (местное время), находясь у себя дома по адресу: \* осуществила оплату сотовой связи «Мотив» стоимостью 350 рублей 00 копеек;

- 20 мая 2021 года, в 17 часов 20 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 1 72 рублей 90 копеек;

- 20 мая 2021 года, в 20 часов 28 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 507 рублей 00 копеек;

- 21 мая 2021 года, в 17 часов 14 минут (местное время), находясь в здании \* осуществила оплату услуг, через банкомат банка «Открытие» стоимостью 100 рублей 00 копеек;

- 21 мая 2021 года, в 17 часов 23 минуты (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 152 рубля 00 копеек;

- 21 мая 2021 года, в 18 часов О 1 минуту (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 300 рублей 00 копеек;

- 21 мая 2021 года, в 21 часов 31 минуту (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 600 рублей 00 копеек;

- 21 мая 2021 года, в 21 часов 32 минуту (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 205 рублей 00 копеек;

- 21 мая 2021 года, в 21 часов 35 минуту (местное время), находясь в магазине \*осуществила оплату продуктов питания стоимостью 35 рублей 00 копеек;

- 21 мая 2021 года, в 22 часов 21 минуту (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 315 рублей 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 10 часов 12 минуту (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 345 рублей 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 10 часов 16 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 115 рублей 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 10 часов 39 минут, со своего счета \*перечислила денежные средства в сумме 11 700 рублей 00 копеек \*

- 22 мая 2021 года, в 12 часов 58 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 652 рубля 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 12 часов 58 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 340 рублей 00 копеек;

 - 22 мая 2021 года, в 13часов 03 минуты (местное время), при помощи своей банковской карты \* осуществила оплату слуг такси, стоимостью 110 рублей 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 13 часов 06 минут (местное время), находясь в аптеке \* осуществила оплату лекарств стоимостью 500 рублей 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 15 часов 47 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 107 рублей 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 20 часов 18 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 273 рублей 80 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 23 часов 17 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 375 рублей 00 копеек;

- 22 мая 2021 года, в 13 часов 22 минуты (местное время),\*осуществила оплату услуг такси, стоимостью 110 рублей 00 копеек;

- 23 мая 2021 года, в 09 часов 21 минут (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 516 рублей 00 копеек;

- 23 мая 2021 года, в 12 часов 03 минуты (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 415 рублей 00 копеек;

- 23 мая 2021 года, в 12 часов 52 минуты (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату продуктов питания стоимостью 37 рублей 00 копеек;

- 24 мая 2021 года, в 16 часов 37 минут (местное время), при помощи своей \* осуществила оплату услуг такси, стоимостью 110 рублей 00 копеек;

- 25 мая 2021 года, в 13 часов 21 минуту (местное время), находясь в аптеке \* осуществила оплату лекарств стоимостью 100 рублей 00 копеек;

- 27 мая 2021 года, в 17 часов 31 минуту (местное время), находясь в магазине \* осуществила оплату товаров стоимостью 250 рублей 00 копеек.

Тем самым Саратина Л.В. в период с 19 мая 2021 года по 27 мая 2021 года включительно, путем растраты единовременной социальной помощи в размере 20 000 рублей, выданной БУ «Березовский районный комплексный центр социального обслуживания населения», совершила хищение средств Федерального бюджета в сумме 20 000 рублей, которым распорядилась по своему усмотрению, чем причинила имущественный вред Департаменту социального развития ХМАО-Югры на указанную сумму.

При ознакомлении с материалами дела, Саратиной Л.В. в присутствии защитника заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимая Саратина Л.В. с предъявленным обвинением согласилась в полном объеме, вину в совершении преступления признала полностью, раскаялась в содеянном, представила письменное ходатайство, в котором указала, что имущественный ущерб она возместила полностью, также принесла свои извинения, в связи с чем просит прекратить уголовное дело за примирением сторон, последствия прекращения уголовного преследования по не реабилитирующему основанию ей разъяснены и понятны.

Представитель потерпевшего \* не возражавшая против рассмотрения дела в особом порядке, в судебном заседании также заявила письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Саратиной Л.В. на основании ст. 25 УПК РФ, указывая на то, что подсудимой причиненный вред возмещен в полном объеме, кроме того, она многодетная мать.

Адвокат Гадальшина Н.Д. поддержала позицию подсудимой и потерпевшей, также ходатайствовала о прекращении уголовного дела за примирением сторон, указывая на то, что препятствий для прекращения дела по данному основанию не имеется, Саратина Л.В. впервые совершила преступление небольшой тяжести, перед потерпевшим извинилась, материальный ущерб возместила, с представителем потерпевшего примирилась.

Государственный обвинитель Романов В.Л. не возражал против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства и прекращения уголовного дела на основании ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), с освобождением подсудимой от уголовной ответственности.

Препятствий для рассмотрения дела в особом порядке судебного производства судом не установлено.

Выслушав участников процесса, мировой судья находит заявленные представителем потерпевшего \* и подсудимой Саратиной Л.В. ходатайства подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Обвинение, с которым согласилась подсудимая Саратина Л.В. подтверждено имеющимися в материалах уголовного дела доказательствами, стороной защиты, с учетом рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства, не оспаривается.

Действия Саратиной Л.В. органом дознания правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК РФ, как растрата, то есть хищение чужого имущества, вверенного виновному.

Поскольку глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, уголовное дело может быть прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. [6 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-2/statia-6/) уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления.

Реализация этой цели уголовного судопроизводства осуществляется не только путем привлечения виновных к уголовной ответственности и их наказания, но и в результате освобождения от уголовной ответственности путем прекращения уголовного преследования в предусмотренных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством случаях.

Согласно ст. [254 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/).

Согласно ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/) суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях предусмотренных ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/), если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. [76 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В соответствии с ч. 2 ст. [27 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-27/) прекращение уголовного преследования по основанию, указанному в ст. [25 УПК РФ](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), допускается, если обвиняемый против этого не возражает.

Анализ приведенных норм показывает, что для прекращения уголовного дела необходимо наличие следующих признаков: поступление просьбы от потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела по данным основаниям, отсутствие у обвиняемого судимости на момент совершения преступления, а также заглаживание вреда потерпевшему со стороны обвиняемого.

При этом в силу п. 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда для целей ст. [76 УК РФ](https://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iv/glava-11/statia-76/) следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

В судебном заседании установлено, что между подсудимой и потерпевшим действительно состоялось примирение.

Представитель потерпевшего \* подтвердила суду, что претензий к подсудимой не имеет, причиненный Саратиной Л.В. вред полностью заглажен путем возмещения имущественного ущерба, при этом оснований подвергать сомнению добровольность ее волеизъявления не имеется.

Подсудимая Саратина Л.В. совершила в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ преступление небольшой тяжести, возместила причиненный имущественный ущерб в полном объеме в ходе дознания (т 1, л.д. 131), также принесла извинения. Денежные средства возвращены в полном объеме, иных претензий к подсудимой потерпевший не имеет, примирение между ними состоялось.

Кроме того, мировым судьей также установлено, что Саратина Л.В. вину в совершении преступления признала полностью, в содеянном искренне раскаялась, активно способствовала раскрытию и расследованию совершенного ею преступления, ходатайствовала о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, что способствовало скорейшему и эффективному расследованию и рассмотрению данного дела, судимостей не имеет, в связи с чем она является лицом, впервые совершившей преступление небольшой тяжести, имеет постоянное место жительства, трудоустроена, замужем, имеет на иждивении пятерых детей, четверо из которых несовершеннолетние, один малолетний, т.е. социально адаптирована, согласно представленным характеристикам участкового уполномоченного полиции, по месту жительства и работы характеризуется положительно, на профилактических учетах нигде не состоит, административным взысканиям подверглась, к уголовной ответственности не привлекалась.

Смягчающими обстоятельствами в соответствии с п.п. «и», «к», «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ являются активное способствование раскрытию и расследованию данного преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, наличие малолетних детей.

Отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст. 63 УК РФ, не имеется.

Принимая во внимание установленные в судебном заседании обстоятельства и данные о личности виновной, предусмотренных законом препятствий для удовлетворения заявленных ходатайств и прекращения производства по уголовному делу не имеется, напротив необоснованный отказ в прекращении производства по уголовному делу нарушит права, как потерпевшей, так и подсудимой Саратиной Л.В.

При таких обстоятельствах, мировой судья приходит к выводу, что уголовное дело в отношении Саратиной Л.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, подлежит прекращению по основанию, предусмотренному ст. [25 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-25/), в связи с примирением сторон.

Тот факт, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон не является реабилитирующим основанием освобождения от уголовной ответственности, а также право подсудимой возражать против прекращения уголовного дела по данному основанию, подсудимому разъяснены. При этом она настаивала на прекращении уголовного дела по заявленному основанию.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

За оказание обвиняемому юридических услуг адвокату Гадальшиной Н.Д. подлежит выплата вознаграждения, которая в силу ст. 131 УПК РФ является процессуальными издержками и возмещается из средств федерального бюджета путем вынесения отдельного постановления, поскольку на основании положений п. 7 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в данном случае было обязательным.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. [2](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-i/glava-4/statia-28/)5, 236, [254, 256, 316 УПК РФ](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-3/razdel-ix/glava-35/statia-254_1/), ст. 76 УК РФ мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело по обвинению Саратиной Ларисы Васильевны в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 160 УК РФ, производством в суде прекратить в соответствии со ст. 76 УК РФ, в связи с примирением сторон на основании ст. 25 УПК РФ.

Меру процессуального принуждения: обязательство о явке, после вступления постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления постановления суда в законную силу: \*\*\*\* хранящиеся при материалах уголовного дела, хранить при уголовном деле весь срок хранения последнего.

Постановление может быть обжаловано в Березовский районный суд ХМАО-Югры в апелляционном порядке в течение 15 дней со дня его оглашения через мирового судью судебного участка № 1 Березовского судебного района ХМАО-Югры.

Саратина Л.В. вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, что в соответствии с ч. 3 ст. 389.6 УПК РФ должно содержаться в ее апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Разъяснить право на обеспечение помощью адвоката в суде второй инстанции. Данное право может быть реализовано путем заключения соглашения с адвокатом, либо путем обращения с соответствующим ходатайством о назначении защитника, которое может быть изложено в апелляционной жалобе, либо иметь форму самостоятельного заявления, и должно быть подано заблаговременно в суд первой или второй инстанции.

В силу ч. 1 ст. [132](https://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-vi/glava-17/statia-132/), ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, связанные с оплатой вознаграждения адвокату, возместить с казны Российской Федерации в лице Управления судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре за счет средств федерального бюджета.

Мировой судья судебного участка № 1

Березовского судебного района Н.Н. Соколкова